

ד' בכסלו, התשע"ו
16 בנובמבר, 2015
סימוכין : 43899615

אל : מבקרת העירייה

מאת : אגף הפיקוח

הנדון : טיוטת דוח ביקורת בנושא אגף חופים

בסעיף 5 ה נרשם שאגף הפיקוח מחזיק במקלט.

מבקש לעדכן שהמקום שייך לאגף החופים.

מעבר לכך אין לנו כל התייחסות לדוח.

בברכה,

מנהל אגף הפיקוח

העתקים :

משנה למנכל ומנהל חטיבת התפעול

מנהל אגף החופים

מנהל אגף לביטחון ולשרותי חירום

מנכ"ל חב' יפו העתיקה ואתרים



אל :

מבקר העירייה

הנדון: התייחסות לדו"ח ביקורת בחופים 2015

לאחר שקראתי בעיון רב את טיוטת הממצאים לדוח הביקורת שבנדון להלן התייחסות אגף החופים.

1. סעיף 27 א' – בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו: "מיד עם קבלת ההודעה ממנהל קטע ותחנת ההצלה בחוף הילטון מר מ. כ. יצאתי לתחנה עם בלון חדש. כאשר הגעתי עם הבלון החדש לתחנת ההצלה ראיתי שבלון החמצן בתחנה תקין, שכן היתה מוטבעת עליו חותמת נוספת מחודש מאי 2015. עדכנתי מידיית את סגן מנהל האגף י. מ. אשר הוציא מיד הודעת מייל למבקר עם הסבר כי הוא לא ראה את החותמת הנוספת המעודכנת על הבלון החמצן. מצ"ב המייל בנושא." ראה נספח מס' 1.
2. סעיף 27 ב' – בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו: "בבדיקה שערכתי עם מנהל הקטע ותחנת הצלה מר ש. ד. בנושא שבנדון בבלון החמצן נמצאה חותמת נוספת מינואר 2015. אי לכך שתי הערות המתייחסות לסעיף 27 א' ו- ב' בטעות יסודן."
3. סעיף 28 א' – בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו: "בסיור שנערך ע"י הביקורת בחוף גורדון בתאריך 29/7/15 נכחתי אישית במקום יחד עם הביקורת ובתחנה לא נכח איש פרט למצילים."
4. 28 ב' – בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו: "בשיחה שערכתי עם מנהל התחנה ג.א. בנושא לעיל, מדובר באדם שעלה לתחנה לשאול שאלה."
5. 28 ג' – בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו: "בשיחה שערכתי עם מנהל הקטע ותחנת ההצלה מר מ. כ. בנושא לעיל, לדבריו סביר מאוד כי מדובר באנשים שעלו לשאול שאלה. כמו כן, ציין מנהל התחנה כי פעמים רבות עולים לתחנת ההצלה תיירים ומתרחצים ששואלים שאלות ומקבלים הסבר מפורט ומלא לשאלותיהם כפי שמתחייב ממציל בתוקף תפקידו להיות גם איש יחסי ציבור."
6. 28 ד' – בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו: "בשיחה שערכתי עם מנהל הקטע ותחנת ההצלה מר ש. ד. עולה: מדובר באנשים שעלו לשאול שאלה."
7. 28 ה' – בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו: "בשיחה שערכתי עם מנהל התחנה א. א. – מדובר באנשים שעלו לשאול שאלה."

8. סעיף 30 –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“סעיף (א 1) אין אמת בעובדות שהציגו המצילים, אנו מקפידים לתת לכל מציל את שעת המנוחה שמגיעה לו לפי הסכמי העבודה גם בימים בהם יש 3 מצילים בלבד ובאישור משרד הפנים.”**
9. סעיף 30 (א 2) –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“טענת המצילים אינה נכונה, אנו מקפידים לקנות למצילים כסאות נוחים במיוחד ובעלות של כ-1,000 ₪ לכיסא. כמו כן, המצילים אינם יושבים ישיבה רצופה של 12 שעות, שכן אנו מקפידים לתת להם שעתיים בכל יום, שעה למנוחה ושעה לפעילות גופנית. כמו כן הנחיות העבודה כדלקמן: (עמ' 81 סעיף 8 2015).”** ראה נספח מס' 2.
10. סעיף 30 (א 3) –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“טענת המצילים מוצדקת ואנו תקוה כי הנהלת העירייה תיקח לתשומת ליבה הערה זו ותפעל להקמת תחנה נוספת במקום זה”**
11. סעיף 30 (א 4) –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“טענת המצילים מוצדקת, בימים אלו פועל מנהל בת”ש להקמת מדרגות ישירות לחוף הכלבים הצמוד למקום ואשר יאפשר מניעת מעבר כלבים לחוף המוכרז.”**
12. סעיף 30 (א 5) –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“טענת המצילים לעניין לכלוך צואת כלבים אינה נכונה, חוף קלור הינו חוף בעל רמת ניקיון גבוהה. לא הגיע להנהלת האגף אפילו תלונה אחת לעניין שבנדון.”**
13. סעיף 30 ב –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“הטענה אינה ראויה להתייחסות.”**
14. סעיף 30 (ג' 1) –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“תשובתנו זהה לתשובתנו בסעיף 30 א 2.”**
15. סעיף 30 (ג' 2) –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“טענת המצילים נכונה, מנהל האגף פנה להנהלת העירייה עוד בשנת 2014 לתקצוב הנושא”**
16. סעיף 30 (ד 1) –:- בדקתי מול המציל הראשי – ולהלן תגובתו –: **“התשובה זהה לסעיף 30 ג' 2”**
17. סעיף 32 – בניגוד לכתוב בדוח הביקורת בחוף מציצים, קיימת תחנת עזרה ראשונה עצמאית החל מיולי 2015.
18. סעיף 34 – מצ”ב אישור מאת מנהלת תחום שלטון מקומי משרד הפנים – ר. ק., המאשרת הפעלת תחנות עזרה ראשונה עם מגיש ע”ר אחד בלבד. ראה נספח 3.
19. סעיף 35 – בדו”ח הביקורת אני מפנה לתגובתנו בסעיפים 1, 2 לעיל.
20. סעיף 36 – קיים מנגנון בקרה יומי אשר מאשר ובדק את כלל הפעילות בתחנת הע”ר הכולל נוכחות כנדרש, סדר וניקיון, שעות פעילות, ביגוד מייצג, רשימת ציוד מלאה וזאת לפי התוספת בצו הסדרת מקומות רחצה ובנוסף בדיקת מכשיר דפיברילטור. רכז החוף מוודא מידי יום כי המע”ר אכן בדק ואישר תקינות ושלמות הציוד ומשלם חוסרים וליקויים לפי הצורך. מצ”ב דוגמת דוח בקרה יומי ממוחשב המאשר המודל לעיל. ראה נספח מס' 4.

- לא ידוע לנו על מקרים בהם התעכבה החברה הקבלנית בהשלמת ציוד חסר. תמונה בעינינו העובדה שדווחה לביקורת ע"י חלק מהחובשים שהם אינם מודעים לתוקף הנדרש של הבדיקה ההידרוסטטית לבלון החמצון, שכן נמסר לנו על ידי מנהל החברה הקבלנית כי כל מגישי עזרה ראשונה בחוף עוברים ריענון מידי שנה בכל הנושאים הרלוונטיים.
21. סעיף 37 – לא ידוע לנו על קושי ביצירת קשר עם החברה או מי ממנהליה בכל עת שנדרשנו לכך. נהפוך הוא, הקשר עם הנהלת החברה הינו רציף וללא תקלות.
22. סעיף 38 – הערנו את תשומת לב החברה וביקשנו כי מקרים אלו לא יישנו. **ראה נספח מס' 5** תשובתו של מנהל החברה לרפואת חרום המתייחס להערות הביקורת בנושא עזרה ראשונה.
23. סעיף 39 – מקבלים את הערת הביקורת, פנינו לחב' א לתיקון הליקוי.
24. סעיף 48
- א. חלק מתפקידי הפקח הוא יצירת קשר עם הציבור ומתן שרות בשטח החוף ולא רק במשרדי החוף.
- ב. להערכתנו מדובר על פקח המוצב בחוף גורדון ומתפקידו לוודא איסור רחצה בסמוך למרינה ולשם כך הוצבה לרשותו עמדת ישיבה קבועה בחוף.
25. סעיף 53 ב – הטענה מוצדקת. בעבר הצלחנו לגייס עובדת לביצוע ניקיון שירותי נשים אך קיים קושי רב בגיוס עובדות לביצוע מטרה זו.
26. סעיף 53 ג – הטיפול בנושא אגף דרכים ומאור. מתקיימים סיורים משותפים לאיתור בעיות וצרכים שוטפים. כפי שידוע לנו הנושא מטופל על ידי דרכים ומאור.
27. סעיף 57-73 – ממש"ק פיקוח עם המשטרה – נושא אמנת השרות בין המשטרה מרחב ירקון לבין העירייה נקבע בדרג ההנהלה הבכיר ביותר ואינו בשליטת האגף. אין בסמכות הנהלת האגף לקבוע את מספר השוטרים בכל חוף וחוף, פריסתם ומשך שעות פעילותם וזאת מתוך שאמנת השירות מותירה את הסמכות הבלעדית בידי המשטרה ואינה ניתנת לשיקולנו. לעומת זאת במרחב יפתח (יפו) הסמכות הינה בידנו ואנו בתאום עם המשטרה מרחב יפתח קובעים את ימי ומספר השוטרים בחוף במהלך העונה ובהתאם לצרכים המשתנים בחוף ולתקציב שהועמד לרשותנו לעניין זה. אגף החופים סבור שיש לשקול לשנות ולהרחיב את שעות פעילות השיטור בשכר בחופים ובמיוחד במרחב ירקון ולאפשר לאגף לנהל את התקציב ישירות לטובת העניין כפי שהיה בעבר לפני אמנת השרות.
28. סעיף 74 א' – הסיור היה בתקופה בה הסתיים שיפוץ המבנה והיינו בשלבי התארגנות, נכון להיום הציוד הושלם.
29. סעיף 74 ב' – הטענה צודקת, החדרים המיועדים לפקחים ולעובדי הניקיון קטנים מאוד ואינם עונים לצורך. לגבי הטענה כי במקום היה חדר נוסף שהועבר מהפיקוח לחברת אתרים, לא ניתן לאמת זאת בוודאות. קיימת סברה כי המשרד המשמש את המסעדה היה במקור חלק ממבנה האגף. כיוון שקיים צורך אמתי בשטחי פיקוח נוספים אנו ממליצים להעביר חדר זה לאגף החופים.
30. סעיף 74 ג' ו- ד' וסעיף 75 – להערכתנו הביקורת צודקת. אגף חופים סבור כי הנתונים שנמסרו ע"י א אינם מדויקים. במהלך השנים הוצגה לאגף חופים תמונה המעוותת את יחסי החלוקה בין

השטחים הציבוריים לשטחים העסקיים, מתוך פגיעה בשטחי הציבור והתפעול לטובת השטח העסקי. נקי המוצא של חברת אתרים היתה הקצאה של שטח נתון שלא ניתן לערער עליו ושלתוכו נדרש להכניס את כל השטחים הציבוריים והתפעולים של אגף חופים. אנו סבורים שיש להקצות את השטחים בהתאם לת.ב.ע. תוך בחינת הצרכים הציבוריים והתפעולים ובהתאם לכך להכין התוכנית למבני החוף.

31. סעיף 82 – אגף חופים קיבל הקלה בכתב לנושא זה לאחר שפנה למשרד הפנים בשנת 2009 מצ"ב תכתובת וכן צילום של שלט חוף הצוק לדוגמא. **מצ"ב נספח 6.**

32. סעיף 87 – דרישת הצו לגידור אינה עומדת בדרישת חוק שמירת הסביבה החופית וכן לא סביר לגדר את כל השטחים המיועדים למשחק בחופים וזאת מכיוון שבין היתר הגידור עלול ליצור מפגע בטיחותי.

33. סעיף 91 – מבדיקתנו עולה כי מדובר על עגלה חלופית. הקבלן התחייב להציב עגלה משנת ייצור 2014 בהקדם. נציין כי בתקופת החורף מספק הקבלן לאגף עגלה אחת העומדת בתנאי המכרז.

34. סעיף 92 – האגף אינו מחתים את הקבלן על טפסי הבדיקה היומיים. הרכזים שבכל חוף וחוף מבקרים מידיית את ביצוע העבודה של הקבלן ובמידה ויש להם הערות על העבודה, הקבלן מבצע תיקון מידי.

מדובר על הנחיה ישנה שאינה נדרשת לאגף החופים ואנו נפעל להסירה מהמכרזים הבאים ונסתפק בדוח רכזי החוף בלבד.

35. סעיף 93 – הדרך שבה פעל האגף בנושא היתה לצורך ייעול העבודה ובכוונה למנוע עיכוב בתשלומים לקבלן. עם זאת ולמרות שלא ברור לנו אם לצורך דיווח פנימי דרושים לנו טפסי מקור, הונחו רכזי החופים לשמור את טופסי המקור ולהעבירם למפקח על הקבלנים ולשמור העתקים ברשותם.

ב ב ר כ ה ,
מנהל אגף החופים



כ"ג בשבט, התשע"ו
02 בפברואר, 2016
סימוכין: 05842416

לכבוד

גובר העירייה
מנהלת מחקר ופיתוח

הנדון: התייחסות אגף החשבונות לטיוטת דוח ביקורת בנושא אגף החופים

להלן תגובתנו לדוח הביקורת על אגף החופים:

תגובה לסעיף 71:

- א. מדוחות שהתקבלו מחשבונות המשטרה, ולא עפ"י הערכה, עולה כי בשנת 2014 הועסקו 519 שוטרים בחופי הרחצה של ת"א במרחב ירקון.
- ב. העלות בפועל כפי שעולה מדוחות אלה הסתכמה לסך של 362,410 ש"ח עבור הפעילות בחופי הרחצה ולא כפי שנכתב.
- ג. עפ"י דוחות שהתקבלו מחשבונות משטרת ישראל עולה כי עלות העסקת השוטרים בחופי הרחצה במסגרת האמנה לשנת 2015 היתה 338,107 ש"ח ולא כפי שנכתב.

תגובה לסעיף 73:

ההחלטה בנושא אמנת השירות בין המשטרה (מרחב ירקון) לבין העירייה נקבעה אכן בדרג ההנהלה הבכיר, המשנה למנכ"ל העירייה אל מול הגורמים הרלבנטיים במשטרה. האמנה מאפשרת גמישות והקצאת שוטרים עפ"י הצרכים התפעוליים של העירייה, כולל בחופי הרחצה, במסגרת התקציב הכולל הנתון.

תגובה לסעיף 103:

חלוקת התקציב במסגרת האמנה היא אומדן להערכת עלות הפעילות השנתית עפ"י האגפים והצרכים הידועים. עם זאת האמנה בכללותה באה לאפשר גמישות תפעולית וזאת ללא צורך בחתשבות מחדש במהלך שנת הפעילות, ואו כאשר יש שינויים בנפחי הפעילויות אשר לעיתים מצריכים תוספת. המסגרת הכספית של האמנה נשמרת במהלך השנה.

תגובה לסעיף 116:

נושא האמנה נבחן שוב בתחילת כל שנה ע"י המשנה למנכ"ל, ונמצא כי מתכונת זאת משרתת היטב את הצרכים התפעוליים של עיריית תל-אביב במרחב ירקון. נושא השיטור במרחב יפתח יוסדר גם הוא במסגרת אמנת שירות.

ב ב ר צ ה,

סגן מנהל אגף החשבונות

העתקים:

משנה למנכל ומנהל חטיבת התפעול
חשבת חטיבת התפעול

